

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/054-08/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a szám alatti lakos (a továbbiakban fogyasztó), valamint a SZINGA-SPORT Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 125., Cg.sz.: 13-09-062074) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Szinga-Sport Kft. vállalkozás a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által 2017. október 14-én vásárolt ASICST707N_9099_5.5 megnevezésű futócipőt. Amennyiben a kicserélést nem vállalja, vagy annak nem tud eleget tenni, akkor ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a fogyasztó részére a termék 27.949,- Ft összegű vételárát, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló bizonyítékok, valamint a meghallgatáson elhangzottak és a cipő szemrevételezése alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2017. október 14-én vásárolt egy pár ASICST707N_9099_5.5 megnevezésű futócipőt a Szinga-Sport Kft. vállalkozás 1117 Budapest, Október 23-a utca 8-10. szám alatti fióktelepén lévő üzletében 27.949,- Ft vételárért.

A fogyasztó 2018. január 10-én minőségi kifogást jelentett be a vásárlás helyszínén, mert mindkét cipő sarka belül kiszakadt és cserét kért a vállalkozástól.

A vállalkozás által a minőségi kifogás kivizsgálására felkért Kiss Béla igazságügyi szakértő (2120 Dunakeszi, Garas utca 2., ig.sz.: 007374) az általa roncsolásmentes módszerrel elvégzett vizsgálat alapján azt a megállapítást tette, hogy a fogyasztó reklamációja megalapozatlan.

A PR-I.-0151/2018. sz. szakértői vélemény szerint mindkét cipő kéregbélése a láb sarokcsontjánál anyagihiányosan kopott. A kéregbélés ezen elváltozását a kéreg letaposása során fellépő feszítő, koptató hatások okozták, amelyek visszavezethetők a láb és a lábbeli nem megfelelő hossz- és minőségmértékű összehangjára, egyéni lábsajátosságra, a cipőnek a lábhoz lazán rögzített állapotban történő használatára, a cipőkanál nélküli felvételre, a nem megfelelően nyitott állapotban történő felvételre.

A szakértő ezt a hibát használati eredetűnek minősítette, mégpedig a normál használatnál fellépő igénybevételtől lényegesen nagyobb mértékű fokozott helyi igénybevételek, mechanikai hatások következményének. A szakértő kijelentette, hogy ez az elváltozás nem minősül sem anyag- sem gyártási hibának. A szakértő arra is felhívta a figyelmet, hogy a cipő anyagösszetételét a ráerősített piktogram tartalmazza, melyet a Használati-kezelési útmutató értelmez, és ez utóbbi a normál használatra vonatkozóan is tájékoztatást ad a vásárlónak. A szakértő szerint a fogyasztó a lábbeli vásárlásakor a cipő minden lényeges tulajdonságáról – a tájékoztatásra tekintettel – ismerettel bírt. Arra vonatkozóan nem nyilatkozott, hogy a hiba javítható-e.

A vállalkozás a fogyasztó minőségi kifogását a szakértői véleményre hivatkozva elutasította.

A fogyasztó nem fogadta el a vállalkozás elutasítását, ezért a fogyasztói jogvita rendezése érdekében 2018. február 6-án kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. Kiemelte, hogy rendeltetésszerűen használta a futócipőt, a hiba három hónap alatt keletkezett, ezért állította, hogy a cipő ilyen rövid idő alatt csak minőségi hiba miatt mehetett tönkre. Nem értett egyet a szakértői véleménnyel. A fogyasztó a fenti tényállás mellett a lábbeli javítását, cseréjét, vagy vételárának visszafizetését kérte.

Kérelméhez csatolta a 2017. október 14-ei nyugtát 27.949,- Ft vételárral, a Vásárlási tájékoztatót – Használati-kezelési útmutatót, a 2018/80/0765/0005 iktatószámú jegyzőkönyvet a minőségi kifogásáról, a PR-I.-0151/2018. sz. Szakértői véleményt másolatban.

A Békéltető Testület Elnökének felhívására a vállalkozás 2018. február 15-én kelt válasziratában bejelentette, hogy a panasz intézése során a jogszabályi előírások szerint járt el, a független szakértői véleménnyel kimentette magát a Ptk. 6:158.§-a szerinti felelősség alól. Véleménye szerint a szakvéleményt csak egy másik szakvéleménnyel lehet megcáfolni, és ilyet a fogyasztó nem csatolt. Kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását. Az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett.

Leveléhez csatolta a PR-I.-0151/2018. sz. Szakértői vélemény másolatát.

A meghallgatáson a személyesen megjelent fogyasztó a kérelmét fenntartotta, a vállalkozás meghatalmazással igazolt képviselője pedig a válasziratban előadottakat.

A fogyasztó bemutatja a reklamált lábbelit. Az Eljáró Tanács szemrevételezte és rögzítette, hogy a balos lábbeli kéreg rész bélés anyaga közvetlenül a magasított perem alatt anyagihiányosan kopott, míg a jobbos cipő bélésanyaga ugyanott, de már lefelé a sarokcsont elhelyezkedésének irányában - az aládolgozott alkatrészekre is kiterjedően – anyagihiányosan kikopott. A futócipő egyéb hibát nem mutat. Mindkét cipő orr részét borító gyöngyvászón sértetlen, ugyanitt a talpbélés tekintetében nem érzékelhető a lábujjak általi kidörzsölés, vagy a lábujjak lenyomata.

Az Eljáró Tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének is a lábbeli megtekintését, aki a szemrevételezést követően nyilatkozta, hogy egyetért az Eljáró Tanácsnak a cipővel kapcsolatos megállapításaival.

A fogyasztó előadta, hogy kifejezetten jónak tartaná ezt a cipőt, a vásárlás óta kb. 200 km-t futott benne, de nem tudja elfogadni, hogy ilyen rövid használat alatt ilyen sérülések jelentkeztek a futócipőn.

A vállalkozás képviselője a lábbelit megtekintve azt nyilatkozta, hogy a cipő már nem javítható.

A fogyasztó erre tekintettel a kérelmét úgy módosította, hogy cserét, vagy pénzvisszafizetést kér a vállalkozástól.

A meghallgatáson a felek között megkísérelt egyezség létrehozása nem vezetett eredményre.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 1.§ (1) bekezdése, valamint a 2. § a)-b), valamint az s) pontja szerint

„1. § (1) E törvény hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel - a vállalkozások azon tevékenységére terjed ki, amely a fogyasztókat érinti vagy érintheti.

2. § E törvény alkalmazásában:

a) fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje. A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában - a fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével - fogyasztónak minősül a fentiekben túlmenően az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro, kis- és középvállalkozás is, amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

b) vállalkozás: aki az 1. § szerinti tevékenységet önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében végzi,

s) fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy, ”

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése szerint

„A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése. A békéltető testület feladata, hogy megkísérelje a fogyasztói jogvita rendezése céljából egyezség létrehozását a felek között, ennek eredménytelensége esetén az ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében. A békéltető testület a fogyasztó vagy a vállalkozás kérésére tanácsot ad a fogyasztót megillető jogokkal és a fogyasztót terhelő kötelezettségekkel kapcsolatban.

Az Fgytv. 20. § (1) bekezdése kimondja

„Az eljárásra a fogyasztó lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti békéltető testület illetékes. ”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint

„6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a szerint „*[Hibás teljesítés]*

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §-a *[Hibás teljesítési vélelem]* kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a lábbeli adásvételére kötött szerződés fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a közöttük lévő vitás ügy fogyasztói jogvita és annak bírósági eljáráson kívüli rendezése – a fogyasztó lakóhelyére figyelemmel – a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatáskörébe és illetékességébe tartozik.

Nem vitatott, hogy a cipő hibát mutat, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap, ezért alkalmazni kell a Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezését, mely szerint a jogalkotó egy megdönthető vélelmet állított fel, annak érdekében, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek.

A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője. A megdönthető törvényi vélelem esetén a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik.

A vállalkozást terhelte tehát annak bizonyítása, hogy a termék hibája, a hiba oka a lábbeli értékesítésének időpontjában nem volt meg a cipőben.

A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

A vállalkozás a bizonyítási kötelezettségének a cipő bevizsgálásával, szakértői vélemény beszerzésével kívánt eleget tenni.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a PR-I.-0151/2018. számú szakértői véleményben arra nézve adat, indokolás nincs, hogy miért nem vizsgálta az anyag- és/vagy gyártási hibát a szakértő. Arra sincs adat, hogy mindezeket vizsgálta, és amennyiben ez így van, milyen vizsgálati folyamatok eredményeként jutott arra a megállapításra, hogy ezeket, mint a hiba forrását kizárja.

Azt sem vizsgálta a szakértő, hogy a futócipő a vásárláskor rendelkezett-e a hasonló lábbeliktől elvárható minőséggel, továbbá a rendeltetészerű használatra alkalmas volt-e.

Mivel a szakértői véleménynek minden lényeges körülményre ki kellett volna terjednie, az eljáró szakértőnek észlelnie kellett volna azt a szemmel látható tény, hogy a lábbeli sérülése nem az általa állított helyen, a sarokcsontnál van. Az Eljáró Tanács szemrevételezte a tárgyban futócipőt, és megállapította, hogy a balos lábbeli magasított pereme alatt közvetlenül található az anyaghiányos kopás, és a jobb lábánál is ott kezdődik, és közelít lefelé a sarokcsont elhelyezkedésének irányába, de semmiképpen sem a sarokcsontnál. A vállalkozás képviselője a meghallgatáson úgyszintén megtekintette a cipőt és megerősítette az Eljáró Tanács erre vonatkozó megállapítását.

A szakértő feladata nem hipotézisek felállítása kellene, hogy legyen, hanem minden szóba jöhető ok vizsgálata, és annak eredményeként annak bizonyítása, hogy mi volt a hiba konkrét oka.

A szakértői vélemény tényként kezel olyan lehetőségeket, amelyek alkalmasak lehetnek lábbeli sérülésére, de egyértelműen, pontosan, a jelen lábbeli vonatkozásában nem határozza meg, hogy milyen ok-okozati összefüggések állnak fenn a használat és a cipő hibája között. A nem megfelelő hossz- és bőségmértékbeli összhang hiánya esetén annak a futócipő más területein is nyomának kellett volna lennie, de ilyet sem az Eljáró Tanács, sem a vállalkozás képviselője nem tapasztalt pl. a lábbeli bélésanyagán, a lábujjak elhelyezkedése területén, vagy a cipő felsőrésze gyöngyvászson anyag borításán. Egyéni lábsajátosság megállapítására azért nem kerülhet sor, mert a szakértő nem találkozott a fogyasztóval, nem állapíthatott meg ilyet és a sérülés helye sem ad alapot erre az állításra. A lábbeli lazán lábhoz kötött állapota a futásra használt futócipő esetében szóba sem jöhet, mert ilyen állapotban rögzített lábbeliben nem lehet biztonsággal sportolni. A cipőkanál nélküli felvételt, a nem megfelelően nyitott állapotban történő felvételt az igazolná, ha a kéregrészek is meg lennének rogyva vagy törve. Ezt maga a szakértő sem állítja, és a cipőnek ilyen hibája nincs is.

Az Eljáró Tanács véleménye szerint a futballcipő jellege folytán nagyobb igénybevételre tervezett lábbeli. Minden részletében meg kell felelnie ennek az elvárásnak, így a célra rendelt kialakítása folytán használata során a futócipőt érő helyi külső mechanikai koptató hatásokat, sérüléseket, az azok következtében fellépő feszítő erőhatásokat el kell viselnie. Arra vonatkozóan adat vagy bizonyíték nincs, hogy a mechanikai hatások, sérülések nem a cipő sportolás közbeni használata során keletkeztek.

Egy megfelelő anyagból készült és gyártási szempontokból megfelelő minőségű lábbelinek, így a sportolásra rendelt cipőnek legalább hat hónap hordást, a fogyasztó futócipőjénél tapasztalt elváltozások bekövetkezése nélkül ki kellene bírnia.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a csatolt szakértői vélemény nem tartalmaz olyan szakmai indokokat, amelyek alkalmasak lennének a törvényi vélelem megdöntésére, és nem felel meg annak, a szakértői véleménytől alappal elvárható követelménynek, hogy az nem lehet hiányos, homályos.

Az igazságügyi szakértő törvényben szabályozott feladata – akkor is, ha az magánmegbízásra készül – az, hogy a szakértői véleményével a szakkérdés eldöntését segítse.

A jelen fogyasztói jogvitában becsatolt szakértői vélemény minden megalapozottság és felhatalmazás nélkül túlterjeszkedik feladatán és szakmai kompetenciáján. Okfejtésével a Ptk. 6:157.§ (1) bekezdésében meghatározott törvényi tényállást – még ha a törvényhelyre nem is hivatkozik a szakértő – „értelmezi”, miszerint a cipő vásárlásakor annak felpróbálásával a vásárlónak ismernie kellett többek között az annak rendeltetéséből eredő várható sérüléseket és számolnia kellett az ezek bekövetkezése során lehetséges károsodásokkal. Ez a fajta jogszabály értelmezés a formál logika szabályaira visszavezethető, ám a jogalkotói szándékkal és elérni kívánt céllal össze nem egyeztethető vélemény. Azzal a szakértői véleménnyel sem ért egyet az Eljáró Tanács, hogy a fogyasztó a lábbeli vásárlásakor a cipő minden lényeges tulajdonságáról – a tájékoztatásra tekintettel – ismerettel bír, nemcsak arról, amit szemrevételezéssel, tapintással érezhet, de pl. az alkatrészek eldolgozásáról és egymáshoz viszonyított arányáról is.

Az igazságügyi szakértő tévesen tájékoztatja mind a megbízóját, mind a fogyasztót azzal, hogy a szakértői véleményben kiemelten közli: „Feltételhez nem kötött kötelező érvényű döntést csak bíróság hozhat!” Ez az Fgytv. 32.§ a) pontjára figyelemmel nem valós állítás.

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint a becsatolt szakértői vélemény nem döntötte meg a hathónapos törvényi vélelmet. A vállalkozás által beszerzett szakértői vélemény nem alkalmazza a szóba jöhető valamennyi lehetséges vizsgálati módszert és eljárást, nem terjed ki minden részletre és körülményre, továbbá szakmai kompetenciáján túlterjeszkedik. Erre tekintettel nem alkalmas a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére. A vállalkozás a törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát.

A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. §-a *[Kellékszavatossági jogok]* szerint

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, bekezdés a) pontja szerinti fogyasztó, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

Ptk. 6:138. § *[A teljesítés követeléséhez való jog]*

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

A fogyasztó a cipő cseréjét, vételárának visszafizetését kérte. A kijavítással a cipőt a vállalkozás nem hozhatná olyan állapotban, mint amilyenben a szerződés megkötésekor volt, a vállalkozás képviselője azt nyilatkozta, hogy a hiba nem javítható. Erre tekintettel, a szavatossági következmények tekintetében a fokozatosság elvének figyelembe vételével döntött az Eljáró Tanács.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a meghallgatáson a felek által előadottak, továbbá az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelése, valamint a lábbeli szemrevételezésével kialakított véleménye figyelembe vételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Míndezen alapján a fogyasztó megalapozott kérelmére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési

vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. március 14.

Dr. Simon Éva sk.
Eljáró Tanács
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Szinga-Sport Kft. (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 125.) vállalkozás
3. Irattár